Presentación

Se presenta el tercer documento en donde se incluye el calendario de actividades, roles de cada integrante del equipo, y la métrica utilizada para evaluar el rendimiento de los integrantes del equipo de trabajo.

# Roles de los integrantes del equipo

En un equipo de desarrollo de software es muy importante determinar los roles de trabajo que cada integrante debe cumplir.

Para el desarrollo de este producto se considerarán los siguientes roles:

**El Analista**

El analista es alguien que es responsable de entender las necesidades del cliente, y asegurarse de que la solución que está siendo desarrollada se ajusta a esas necesidades. Las actividades típicas de un analista incluyen la elicitación de requisitos, reuniones con clientes y la redacción de especificaciones funcionales.

**El Arquitecto de Software**

El papel del arquitecto de software es traducir los requisitos, tal como se define por el analista, en una solución técnica. Él puede crear un diseño técnico, o simplemente algunos bocetos a mano alzada, de cómo el sistema va a estar estructurado. El arquitecto de una aplicación es el que decide qué camino tomar, en base a la arquitectura global que ha elegido. Cuando el desarrollo se ha iniciado, es responsabilidad del arquitecto realizar un seguimiento del desarrollo, para ver si todavía se mantiene en consonancia con el diseño general.

**El Desarrollador de Software**

Él es a menudo responsable de hacer el seguimiento de su propio progreso, e informar al jefe de proyecto de los problemas a los que se enfrenta. Él es también quien implementa las ideas del arquitecto, y como tal, puede tener que discutir las (im)posibilidades de la implementación con el arquitecto.

Una responsabilidad importante es documentar el código. Mientras que muchos desarrolladores piensan que la documentación es algo que será realizado mejor por alguien más, esta es en realidad una responsabilidad importante del desarrollador.

**El Diseñador Gráfico**

Entre los deberes también se incluyen las reuniones con los clientes para determinar los objetivos de los proyectos, como la creación de ilustraciones, logotipos y muchas otras formas de comunicación visual

Es importante reconocer el papel del diseñador en un proyecto. Es bueno tener alguien encargado de la disposición general de una aplicación. Esto puede ir desde el diseño completo de la interfaz de usuario, hasta el definir sólo algunas directrices de interfaz de usuario que los desarrolladores deban cumplir.

**El Tester**

El papel de ‘tester’ se realiza a menudo por los desarrolladores para los aspectos técnicos y los usuarios para los aspectos funcionales. Un problema que surge de hacer a los desarrolladores probar su propio código es que, no importa lo bueno que sean, se ven influidos por la forma de su código fue creado. Cuando se prueba, se tendrá en cuenta esas mismas situaciones que que ya se tuvieron en cuenta a la hora de escribirlo.

Si se prueba código de otra persona, se puede pensar en escenarios que la otra persona no los pensó. Así que incluso si no se tiene un equipo de Testers dedicado, es una buena idea que cada desarrollador pruebe código de otro desarrollador, en lugar del suyo propio.

**El Administrador de Código**

El Código es importante y debe ser tratado como tal, el código necesita ser gestionado. Si varios de los desarrolladores están trabajando en conjunto, el código que escriben deben integrarse en algún momento, independientemente del sistema de control de versiones utilizado.

Los roles por integrantes de este equipo quedan conformandos de la siguiente manera:

Andrea Guadalupe Sáenz Chaires :

-Arquitecto de software

-Desarrollo de software

-Administrador de código

-Tester

Gabriel Alejandro May Lozano

-Analista

-Arquitecto de software

-Desarrollo de software

Limberth Emmanuel Cih Barbosa:

-Desarrollo de software

-Diseñador gráfico

-Tester

# Métricas

Tareas individuales primera entrega

|  |  |
| --- | --- |
| Andrea Gpe. Saenz Chaires | Encargada de la definición del producto, identificación de requerimientos funcionales y no funcionales, la elaboración de casos de uso, escenario de uso, tabla de contribución individual, establecimiento de métrica, estándar de codificación y calendarización. |
| Gabriel Alejandro May Lozano | Encargado de la definición del producto, identificación de pseudo- requerimientos, la elaboración de escenario de uso, minutas de trabajo, presentación del proyecto, establecimiento de métrica, estándar de codificación y calendarización. |
| Limberth Emmanuel Cih Barbosa | Encargado de la definición del producto,la elaboración de minutas de trabajo, calendario del proyecto, establecimiento de métrica, estándar de codificación y calendarización. |

Métrica

La métrica que se usa para calificar es la siguiente: hemos decidido que algunas actividades dentro de la creación de un entregable tendrán un valor constante de puntos que se les asignarán si estos son cumplidos en un determinado lapso. La creación del entregable tendrá valores dependiendo de una dificultad que nosotros le asignaremos según consideremos pertinente.

|  |  |
| --- | --- |
| Aportación de ideas | 3 |
| Opinión | 2 |
| Reuniones | 1 |
| Entregable | 4 |
| Complejidad entregable | El valor estará determinado de la siguiente manera.  Baja: 1. Mediana: 2. Alta: 3 |

En donde las cuatro primeras filas de la tabla corresponden a las actividades realizadas para cada entregable, mientras que la última fila se refiere al nivel de complejidad al que el entregable se le considerará.

Los puntos de cada actividad se otorgarán cuando el integrante realice lo siguiente:

\*Aportación de ideas: Se refiere a la aportación de ideas importantes para la edición y a la edición directa del prototipo del entregable presentado al resto del equipo en el repositorio de manera que se acerque más a la versión final de este.

\*Opinión: Se refiere a la opinión del tema, contenido o realización del entregable durante las reuniones donde sea un tema de discusión.

\*Reuniones: Se refiere a la presencia del integrante en la reunión donde el entregable fue tema de discusión.

\*Entregable: Se refiere a la realización de un prototipo inicial adecuado del entregable que se presenta en el repositorio al resto del equipo por el integrante seleccionado para dicha actividad. También se refiere a la edición continua del mismo entregable una vez presentado al resto del equipo, es decir, que si un integrante hace muchas ediciones de gran peso (que hace que se acerquen más a la versión final del entregable) puede obtener esos puntos.

Para calcular las puntuaciones individualmente se repite este procedimiento por cada trabajo en el que el integrante participe, se suma lo de la segunda columna de las primeras cuatro filas dependiendo de si el integrante participó en lo indicado en su respectiva pareja de la primera columna, y se multiplica por lo de la quinta fila, columna dos , según la dificultad del producto en el que participaron. Se hace la relación entre todos los puntos obtenidos hasta ese momento por el equipo, estos puntajes se irán acumulando dando una visión más exacta de la aportación de cada integrante.

Reporte de participación individual

*SEGUNDA ENTREGA*

Teniendo en cuenta la métrica establecida, la participación individual queda de la siguiente manera.

|  |  |
| --- | --- |
| Andrea Gpe. Sáenz Chaires | 48.67% |
| Gabriel Alejandro May Lozano | 23.95% |
| Limberth Emmanuel Cih Barbosa | 27.38% |

En esta segunda entrega se puede observar un trabajo un desequilibrado más sin embargo esto sucedió porque mayormente tocaba editar los entregables de la primera entrega y se mantuvieron muchas de las asignaciones de las tareas de la primera entrega .

Tabla de contribución individual

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| PRIMERA ENTREGA | | | | | | |
|  |  |  | Nombre: | Gabriel Alejandro May Lozano |  |  |
|  | Complejidad actividades | | | | Complejidad | Total |
| Entregables | Aportación de ideas | Opinión | Reuniones | Producto | Entregable |
| Definición producto | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 30 |
| Requerimientos | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 30 |
| Casos de uso | 3 | 2 | 1 | 0 | 3 | 18 |
| Escenario de uso | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| Diagrama de clases | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 | 9 |
| Calendario | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 6 |
| Roles integrantes, métrica y reporte participación | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 6 |
| Excel(Métrica aplicada individualmente) | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 7 |
| Minutas de trabajo | 3 | 2 | 1 | 4 | 2 | 20 |
| Power point | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 10 |
|  | 18 | 20 | 10 | 17 | 21 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | Total= | 139 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | Nombre: | Limberth Emmanuel Cih Barbera |  |  |
|  | Complejidad actividades | | | | Complejidad | Total |
| Entregables | Aportación de ideas | Opinión | Reuniones | Producto | Entregable |
| Definición producto | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 30 |
| Requerimientos | 3 | 2 | 1 | 0 | 3 | 18 |
| Casos de uso | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 | 9 |
| Escenario de uso | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| Diagrama de clases | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 30 |
| Calendario | 3 | 2 | 1 | 4 | 2 | 20 |
| Roles integrantes, métrica y reporte participación | 3 | 2 | 1 | 4 | 2 | 20 |
| Excel(Métrica aplicada individualmente) | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 6 |
| Minutas de trabajo | 3 | 2 | 1 | 0 | 2 | 12 |
| Power point | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 |
|  | 21 | 20 | 10 | 16 | 21 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | Total= | 151 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | Nombre: | Andrea Guadalupe Sáenz Chaires |  |  |
|  | Complejidad actividades | | | | Complejidad | Total |
| Entregables | Aportación de ideas | Opinión | Reuniones | Producto | Entregable |
| Definición producto | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 30 |
| Requerimientos | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 30 |
| Casos de uso | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 30 |
| Escenario de uso | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 10 |
| Diagrama de clases | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 30 |
| Calendario | 3 | 2 | 1 | 0 | 2 | 12 |
| Roles integrantes, métrica y reporte participación | 3 | 2 | 1 | 4 | 2 | 20 |
| Excel(Métrica aplicada individualmente) | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 10 |
| Minutas de trabajo | 3 | 2 | 1 | 0 | 2 | 12 |
| Power point | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 |
|  | 27 | 20 | 10 | 28 | 21 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | Total= | 187 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | 100%= | 477 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Gabriel Alejandro May Lozano |  |  | 29.14% |  |  |  |
| Limberth Emmanuel Cih Barbera |  |  | 31.66% |  |  |  |
| Andrea Guadalupe Sáenz Chaires |  |  | 39.20% |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

Segunda Entrega

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Nombre: | Gabriel Alejandro May Lozano |  |  |
|  | Complejidad actividades | | | | Complejidad | Total |
| Entregables | Aportación de ideas | Opinión | Reuniones | Entregable | Entregable |
| Requerimientos | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| Casos de uso | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 | 9 |
| Escenario de uso | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| Diagrama de clases (MVC) | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 | 9 |
| Programa de trabajo | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 | 9 |
| Actividades integrantes, métrica y reporte participación | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 6 |
| Excel(Métrica aplicada individualmente) | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| Minutas de trabajo | 3 | 2 | 1 | 4 | 2 | 20 |
| Archivo integrador | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 10 |
|  | 6 | 18 | 9 | 8 | 17 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | Total= | 72 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Nombre: | Limberth Emmanuel Cih Barbera |  |  |
|  | Complejidad actividades | | | | Complejidad | Total |
| Entregables | Aportación de ideas | Opinión | Reuniones | Entregable | Entregable |
| Requerimientos | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| Casos de uso | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 | 9 |
| Escenario de uso | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| Diagrama de clases (MVC) | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 | 9 |
| Programa de trabajo | 0 | 2 | 1 | 4 | 3 | 21 |
| Actividades integrantes, métrica y reporte participación | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 6 |
| Excel(Métrica aplicada individualmente) | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 |
| Minutas de trabajo | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 6 |
| Archivo integrador | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 |
|  | 0 | 18 | 9 | 4 | 17 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | Total= | 63 |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Nombre: | Andrea Guadalupe Sáenz Chaires |  |  |
|  | Complejidad actividades | | | | Complejidad | Total |
| Entregables | Aportación de ideas | Opinión | Reuniones | Entregable | Entregable |
| Requerimientos | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 6 |
| Casos de uso | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 30 |
| Escenario de uso | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 10 |
| Diagrama de clases (MVC) | 3 | 2 | 1 | 0 | 3 | 18 |
| Programa de trabajo | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 30 |
| Actividades integrantes, métrica y reporte participación | 3 | 2 | 1 | 0 | 2 | 12 |
| Excel(Métrica aplicada individualmente) | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 10 |
| Minutas de trabajo | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 6 |
| Archivo integrador | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 6 |
|  | 24 | 18 | 9 | 16 | 17 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | Total= | 128 |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Gabriel Alejandro May Lozano |  |  | 27.38% |
| Limberth Emmanuel Cih Barbera |  |  | 23.95% |
| Andrea Guadalupe Sáenz Chaires |  |  | 48.67% |